**בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים סע"ש 6928-10-1**

**כתב תביעה**

**שמעון הכסטר, ת.ז.**

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

מרח' המלך ג'ורג' 41,

ת.ד. 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com) **התובע**

**- נ ג ד -**

**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות המדינה

טל: .......... פקס:  **הנתבעת**

**חלק ראשון**

**מהות התביעה**

תביעה לסעד הצהרתי בעניין תיקון חישוב זכויות גימלה לתשלום הפרשים ולתשלום פיצויים.

**שווי נושא התובענה – ...... ₪**

**סכום אגרת בית הדין** –על פי תקנה 1 – 1% מסכום התביעה, סה"כ ....... ₪.

**הליך בעניין קשור**: ע"ע 2514-07-20 הכסטר נ. מדינת ישראל

**חלק שני**

**הצדדים להליך**

1. התובע הוא גימלאי של שירות המדינה שפרש לאחר 42 שנות שירות בתפקיד חשב בכיר.
2. הנתבעת היא מדינת ישראל, ע"י נציבות שירות המדינה והממונה על הגמלאות.

**הסעד**

1. התובע מבקש:
2. סעד הצהרתי בדבר הדרך לחישוב גימלתו ובדבר חישוב ההפרש המגיע לו.
3. פיצוי כספי על אופן הטיפול בפניות המערער במשך שנים רבות.
4. קביעה כי לא חלה התיישנות על תביעה זו.

**העובדות**

1. התובע הועסק בשירות המדינה משנת 1970 עד שנת 1990 כעובד קבוע על פי כתב מינוי. בשנת 1990 שונה מעמדו והוא החל לעבוד על פי חוזה אישי (הסכם הבכירים- **נספח 1**). על פי חוזה זה המשיך בעבודתו עד תאריך 31.7.2012 ואז פרש לגימלאות. בשנת .... קיבל פיצויים עבור שבע שנות עבודה לפי הסכם הבכירים באופן שנותרו לו זכויות גימלה עבור עשרים שנות עבודה לפי כתב מינוי ו-22 שנות עבודה על פי הסכם הבכירים.
2. במשך כחצי שנה לא קיבל התובע כל גימלה ולאחר שפנה בכתב ובע"פ אל נש"מ ואל הממונה על הגמלאות קיבל גימלה החל מחודש ...........
3. שיעור הקיצבה שנקבע לתובע נרשם לראשונה במכתב של מר הארונוב מנציבות שירות המדינה אל הגב' חנה שוורץ במשרד האוצר בתאריך 21 אוגוסט 2012 (**נספח 2**). מכתב זה לא הגיע אל התובע.

לאחר קבלת הקיצבה ומכתבו של מר אהרונוב נוכח התובע לדעת כי קיצבתו חושבה בחסר וכי הוא זכאי לקיצבה גבוהה יותר.

מכאן ואילך ועד לשנת 2019 פנה התובע פעמים רבות אל נש"מ ואל הממונה על הגימלאות אך כל פניותיו נענו בהתחמקות או בהבטחות "לבדוק את הנושא".

1. בתאריך 3.10.2019 הגיש התובע תביעה לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים בתיק זה בנושאים שונים הקשורים לסדרי פרישתו ולתנאי הפרישה. כל סעיפי התביעה נדחו בעיקר מטעמי התיישנות.

התובע הגיש ערעור לבית הדין הארצי ובפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 12.10.2021 נקבע כי חלקים מערעורו נדחים ואילו חלקים אחרים יחזרו לדיון בבית הדין האיזורי (**נספח 3**).

1. הנושאים שהוחזרו לדיון והכרעה בבית הדין האיזורי הם:
2. הנוסחה לחישוב המשכורת הקובעת לפי הסכם הבכירים.
3. זכאות המערער לדרגת פרישה (ס' 33 של פסה"ד).

בית הדין הארצי הוסיף כי בבירור שאלות אלה יש לבחון האם ההחלטות בנושא זה נתקבלו ע"י הממונה על הגמלאות על פי סמכותו בדין וכפופות להתיישנות שבחוק או שהן בסמכות נציב שירות המדינה וההתיישנות עליהן על פי חוק ההתיישנות היא זו שבדין.

1. בנוסף לנושאים אלה החזיר בית הדין הארצי לכב' בית דין זה גם סמכות לדון בתביעה לפיצוי כספי בעניין אופן הטיפול בפניותיו של התובע לרשויות השונות בנושא תנאי פרישתו (ס' 50 של פס' הדין הארצי).
2. על יסוד פסק דין זה חוזר התובע אל בית הדין נכבד זה ומבקש להכריע בשאלות שקבע בית הדין הארצי.

**הטיעונים המשפטיים**

1. כאמור, הנתונים הקובעים את שיעור גימלתו של התובע נקבעו לראשונה במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אל משרד האוצר ביום 21.8.12 (**נספח 2**).

מכתב זה היה הבסיס והיסוד לכל ההחלטות והחישובים שקבע בהמשך הממונה על הגימלאות ובהתאם לנתוני נש"מ חושבה ושולמה מאז גימלתו.

מכתבו של מר אהרונוב הוא גם מוקד השגותיו של התובע על דרך חישוב גימלתו. התובע חולק על קביעתו (ס' 3) כי המשכורת הקובעת תהיה עפ"י דרגה 44+ וכן על נוסחת החישוב שנרשמה בס' 4.

1. למכתב זה גם משמעות לשאלת התיישנות תביעתו. מן המכתב ומהצעדים וההתכתבויות בעקבותיו עולה בבירור כי זכויות התובע נקבעו ונוסחו על ידי נציב שירות המדינה וכי תקופת ההתיישנות של תביעתו צרכה להיקבע על פי נתון ראשוני זה.
2. מסקנה זו מתאשרת גם במכתבה של הגב' חנה שוורץ, מנהלת תחום הגימלאות בחשב הכללי, מיום 10 דצמבר 2012, שבו היא מציינת בס' 1 ואף מדגישה כי קיצבת הפרישה עפ"י ס' 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים, בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012 ... (**נספח 2**) כלומר מכתבו של מר אהרונוב הוא הבסיס להליכים שנקט הממונה על הגימלאות.
3. התובע חולק על האמור בס' 3 של המכתב שקבע כי משכורתו עד לתאריך 31.3.1990 תהיה עפ"י דרגה 44+. התובע סבור כי היה צורך לקבוע שדרגת הפרישה היא 46+ שהיא הדרגה העליונה בשיא הותק.

**ואלה נימוקי התביעה:**

1. בס' 12א' בהסכם הבכירים עליו חתם התובע (**נספח 1)** (צוטט בפסה"ד של ביה"ד הארצי בע' 7)**,** נכתב כי לעובד היתה דרגה 12 בעת חתימתו על ההסכם, דרגה שהיתה אחת לפני השיא.

בעת פרישתו כבר לא היתה קיימת דרגה 12 ובסולם הדרגות הדרגה שלפני היתה 45, אולם בעת פרישתו כבר היה התובע בתפקיד "חשב בכיר" ובהתאם לס' 12 א' 2 ב' של הסכם הבכירים היה זכאי לתקן של "דרגת שיא" "**כפי שיהיה ערב פרישתו מהשירות**". דרגת השיא בעת פרישתו מהשירות ובהתאם לתפקידו היתה 46+.

1. להשלמת טענה זו יוסיף התובע את העובדה שבכל תלושי המשכורת שלו בתקופת "הסכם הבכירים" בטור "נתוני עזר" "ברוטו לכתב מינוי" והסכום הרשום היה בהתאם לס' 46+. בנוסף ניכו משכרו 2% השתתפות במימון הוצאות פנסיה, וגם ניכוי זה נעשה לפי דרגה 46+ בשיא הותק (**נספח 5 - תלוש שכר מחודש ....**)

כדי להוכיח את מעמדו של התובע כ"חשב בכיר" מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שירות המדינה מתאריך 24.1.2005 המאשר את זכויות הובע כ"חשב בכיר" לכל דבר ועניין (**נספח 6**).

1. בס' 4 של מכתבו של מר אהרונוב מפורטת בטבלה שיטת חישוב הגימלה של התובע "**עפ"י ממוצע חשבוני משוקלל שבין המשכורת הקובעת בס' 2 לעיל",** כלומר מחושב ממוצע בין המשכורת בתקופת המינוי לבין המשכורת בתקופת ההסכם. הוראה זו של נש"מ עומדת בניגוד מוחלט להוראת ס' 12ב' בהסכם הבכירים הקובעת: "**המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודה בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל"**.
2. התובע עבד 20.3 שנים בכתב מינוי ו-22.3 שנים בהסכם בכירים. שיטת החישוב במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ מקנה ערך שנים כמעט שווה לתקופת המינוי ולתקופת ההסכם.

לבקשת התובע קיבל מכתב ממי שהיה סגן ראש מינהל הסגל בנש"מ מר יוסי יהודה, המפרט כיצד היה צריך לחשב את זכויות הגימלה וממנו עולה כי את תקופת ההסכם יש לחשב "**על כל תקופת העבודה בחוזה ללא שיקלול כלשהו (ס' 12 לחוזה) (נספח 7)**.

**פיצוי על דרך הטיפול בפניות התובע**

1. מסע הייסורים של התובע החל מיד עם פרישתו ב-31.7.12, כאשר במשך 5 חודשים לא קיבל ... פנסיה. בניגוד לכל נהלי ההוצאה של עובד בתקשיר ובחוק הגמלאות המחייבים הודעה מראש על פרישה, קיבל התובע את "מסמך הפרישה" חצי שנה אחרי פרישתו בפועל.

מכתבו של מר אהרונוב בעניין פרישתו של התובע (**נספח 2)** נשלח למשרד האוצר ולא לממונה על הגמלאות בתאריך 21.8.12.

המכתב הגיע אל התובע רק לאחר שפנה אל הממונה על הגימלאות בחודש ינואר 2013. את ההודעה הרשמית ממנהל הגמלאות קיבל רק בדצמבר 2012 ונאמר בה בס' 1 כי יקבל 70% מהמשכורת הקובעת על פי הסכם הבכירים (**נספח 8**).

1. הטיפול בגימלתו של התובע החל בפועל בדצמבר 2012. ב-8 ינואר 2013 כתב התובע למר אהרונוב והעלה השגות על חישוב זכויותיו במכתבו. לאחר מספר שיחות טלפוניות כתב התובע שוב לאהרונוב ב-20.3.2013. ההתכתבות בין הובע לנש"מ נמשכה עד שנת 2017. כל הפניות לפגישה או לבירור נענו בשלילה, עד אשר הגיש התובע את תביעתו לבית הדין האיזורי ב-3.10.2019.
2. כדי לא להעמיס על תיק זה, להלן מועדים ותמצית של תשובת הרשויות השונות לפניות של התובע במשך למעלה מארבע שנים:
3. ביום 13.2.13 כותר מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ: "**מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך."**
4. ביום 21.5.13 כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השירות: "**נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך."**
5. ביום 22.5.13 כותב מר אהרונוב: **"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין".**
6. ביום 21.7.14 כותב מר ציון לוי, מנש"מ: **"מבצעים חשיבה מחודשת... שבסיומה נשוב ונודיעך".**
7. ביו 15.2.15 כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"מ (בתיאום על מר לוי): "**פנייתך נמצאת בבדיקה... עם תום הבירור נודיעך".**
8. ביום 29.5.17 עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלונות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"**.

לתשובות מתמחקות אלה ולדחייה של הטיפול בפניות התובע משמעות גם לנושא ההתיישבנות. אף אם מניחים שההתיישנות אורכה בהתאם לחוק הגימלאות 60 יום, הרי העיכובים בתשלום הגימלה וההתחמקויות מטיפול בפניות התובע, הם סיבה נוספת ומוצדקת להארכת תקופת ההתיישנות.

על 6 שנים של פניות בלתי פוסקות לרשויות המדינה מבקש התובע פיצוי של 150,000 ₪.

**סיכום**

1. על יסוד הטענות שפורטו בכתב תביעה זה מתבקש כב' בית הדין ליתן לתובע את הסעדים הבאים:
2. סעד הצהרתי

לקבוע כי התובע זכאי היה החל ממועד פרישתו לקבל גימלה על כל תקופת עבודתו בחוזה בכירים לפי דרגה של 46+ וגימלה על יתרת שנות עבודתו על פי מינוי.

וכי הפרשי השכר על השנים מאז פרישתו ישוערכו לפי זכאותו הנוכחית לגימלה.

1. סעד כספי

בית הדין הנכבד מתבקש לקבוע כי על הטיפול הרשלני והממושך בזכויותיו של התובע לגימלה ישולם לו פיצוי בשיעור של 150,000 ₪.

וכן לחייב את הנתבעים בתשלום שכ"ט והוצאות משפט.

1. בנוסף מתבקש בית הדין לקבוע כי אגרת בית הדין ששולמה בתביעה הראשונה בסך 13,000 ₪ תחושב במסגרת האגרה של תביעה זו ובמידת הצורך יושב לתובע הפרש התשלום.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**